

Estimad@s:

SOBRE METODOLOGIA DE INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES

Conforme me comprometí en clase, paso a entregar algunos señalamientos suplementarios de los asuntos abordados con respecto a la “Metodología de investigación social”. Insistiendo que esto no aborda en su totalidad lo que desarrollamos en la misma. Es simplemente una ayuda.

El problema que afrontamos tiene una antigüedad de más de 2.500 años, en cuanto al estudio de la comunicación interpersonal y de masas (aunque este concepto en el sentido actual no es el mismo que en la antigüedad). Pero podemos convenir que los estudiosos, que no se ponen de acuerdo en la formalización actual de lo que llamamos “ciencia social”, comenzó a sistematizarse desde finales del siglo XIX (estudio sobre El Suicidio de Emilie Durkheim, por ejemplo) y se profundizó a lo largo del siglo XX. En el momento en que intenta un doble operación. Por un lado, autonomizarse como ciencia pero, al mismo tiempo, buscando adquirir el estatus alcanzado por las “ciencias de la naturaleza”. Estas últimas capaces de medir, experimentar, predecir entre otras características de lo que contemporáneamente se reconocen como “científicas”. No compete profundizar más este tema, pero el debate epistemológico no está cerrado, ni mucho menos. Por ejemplo, en la ciencias humanas no alcanzaba con medir (en la psicología, v.gr.) y se tuvo que apelar al trabajo de búsqueda del sentido para adentrarse más profundamente en la conducta o los comportamientos humanos.

Desde otro punto de vista puede encontrarse allí un clivaje entre cierta acepción de la información y de la comunicación. La primera tiene que ver con los datos. El segundo, como dije, con procesos de producción de sentido. Las “ciencias humanas” tuvieron un cambio cualitativo que es, al mismo tiempo, un cambio comunicativo. Ya no bastaba con el signo, que por otra parte también contribuyó, por analogías, con la búsqueda de la exactitud y la expresión - repito - en términos de signos matemáticos.

En la comunicación, van a investigarse rituales sociales y transmisión de contenidos desde los productores a las audiencias (Carey, James: “Communications as culture”).

El estudio del “discurso” se remonta como hemos visto, hasta la Grecia clásica de La Retórica. Y en nuestro tiempo, al discurso investigado se lo inscribe en el estudio ampliado de la **interacción cotidiana y sus categorías de conciencia**, lo que constituye el medio de la construcción social de la realidad (Peter Berger y Thomas Luckmann, “La construcción social de la realidad”). Este último texto es tomado por Miquel Rodrigo Alsina en la búsqueda de una definición operativa de concepto de realidad para ser aplicado a la influencia de la comunicación e masas, tal como lo señalé en clase en su oportunidad.

La comunicación de masas, en definitiva, es al mismo tiempo un fenómeno de características discursivas y sociales.

En referencia a la tradición cualitativa en la investigación social – que es el objeto de estos apuntes – tiene una primera característica: es una forma de observación de primera mano, directa, a largo plazo, acompañando estrechamente el fenómeno que está bajo estudio.

Podemos decir que influido por la “fenomenología” importa la noción de “*verstehen*”, que en alemán significa entender. Comprender sería más exacto quizás. “Una comprensión del significado que la gente le atribuye a sus actividades y su situación social”.

- ✓ La gente se atribuye significados a sí mismos y a otros; la vida cotidiana y su significación como la perciben sus participantes.
- ✓ La perspectiva del actor, que fue sistematizada por George Mead, un conductismo social (no de estímulo/respuesta) sino de “interaccionismo simbólico”. Va más allá de lo biológico evolutivo, **para integrar el simbolismo en las conductas.**
- ✓ Y lo anterior llevaría al principio sobre la importancia de los temas identificadores, adecuados al mundo que se está estudiando, para que luego operacionalizados se midan y construyan conceptos.

En clase marqué los tres períodos en los que dominó lo cualitativo y lo cuantitativos.

1º: 1890 – 1930. Estudios clásicos en sociología, de tipo cualitativa o del conocimiento. Allí está Durkheim – como mencioné – y Max Weber entre otros. Aun no se habían distanciado de la influencia de la filosofía y las humanidades. Las ciencias sociales estaban en sus inicios y se buscaban perspectivas globales, de conjunto, el texto de divulgación era el ensayo. Como podríamos encontrar en el mismísimo Galileo Galilei varios siglos antes. O aun hoy con ciertos estudios del tiempo por Stephen Hawking.

A este primer período pertenece el primer estudio sobre el “efecto” de los medios de comunicación. Fue un sociólogo y periodista de la Escuela de Chicago, fundada en 1892, realizado por Robert Park. En una serie de estudios sobre la “ciudad” que publicó en 1925, Park incluyó un artículo titulado “La historia natural del periódico”. Sin datos empíricos que nos hayan llegado los medios impresos, concluye, ocupan en un proceso histórico la “cohesión social” de la comunidad.

Park, recomendaba imitar la metodología del reportero. Cuando un estudiante le preguntó como encarar una investigación le contestó:

“Anota lo que veas y escuches; ya sabes, como un reportero de un periódico”. Y además, recomendó abandonar el recoleto y protegido ámbito de la universidad y explorar la ciudad: “Id y sentaos en los vestíbulos de los hoteles de lujo y en los peldaños de las fonduchas; sentaos en los sofás de Gold Coast y en las camas improvisadas de los bajos fondos; sentaos en el Orchestra Hall y en el Star y Garter Burlesk. En resumen, señores, vayan y ensucien sus pantalones en una auténtica investigación”

Esto fue el inicio de lo que actualmente se conoce como “observación participante”, uno de las técnicas propias de la investigación cualitativa. No perturba la subjetividad del investigador.

En este período deben incluirse, entre otros, los desarrollos de la Escuela de Frankfurt y, también, la del vienés luego radicado en Estados Unidos de Norteamérica Paul Lazarsfeld.

2º: 1930 – 1960: En este período empieza a ganar terreno las técnicas cuantitativas que utilizaban las ciencias naturales. Los científicos sociales ya aspiraban a una “noción objetivista de la realidad social” mientras que, a la inversa, las otras artes y ciencias, incluyendo la física, estaban tratando de llevar adelante una noción multiperspectivista de la realidad objeto de sus investigaciones. Mientras los de la Universidad de Chicago y otras escuelas se empeñaban en construir dispositivos de medición cuantitativa y esquemas conceptuales que trataban de elevar el estatus de la sociología para que pudiese ser considerada una ciencia.

En definitiva, la dominancia metodológica se consagra a favor del modelo “empirista”. Recogida de datos “objetivos” y estandarización de los procedimientos para el procesamiento y análisis de los mismos.

Brevemente: esto obedeció al deseo de una “ciencia genuina”, la búsqueda de resultados para aplicar e impactar con la propaganda sobre las masas en la Segunda Guerra Mundial y, por consiguiente, la facilidad de acceso a recursos para esa finalidad estratégica. Esto opaco el método cualitativo.

3º: 1960 al presente: Muchas razones, sintetizada en la falta de conocimiento comprensivo de ciertos fenómenos llevó a una “desilusión” de las orientaciones positivistas de la ciencia social también en las instituciones académicas. Además, un dato no menor, es que la cuestión no simplemente era “estudiar los hechos” que se producían sino implicarse de forma activa en organizaciones y manifestaciones.

Fuera del campo académico, en el de la investigación de mercados la tendencia es a lo que se denomina “marketing mix”; vale decir una combinación entre ambas técnicas.

En lo cualitativos repaso técnicas:

- ✓ Entrevista en profundidad
- ✓ Interaccionismo simbólico: presupuesto en que la gente actúa sobre la base del significado que atribuye a los objetos y situaciones. El significado procedía de la interacción con otros y de interpretación durante la interacción. Erving Goffman crea una nomenclatura diferente al interaccionismo simbólico con un enfoque dramático. Y la introducción de un concepto revitalizado hoy en día que es el framing – marco – dentro del cual se practica la interpretación.
- ✓ Etnometodología: se valora la conversación cotidiana y en la práctica es un complemento dentro de la técnica de la observación participante.
- ✓ Etnografía: proviene de la antropología aunque hoy la aplican otras disciplinas. Puede tener diversas formulaciones. Una es la que identifica tres tipos de

etnografía: la holística (toma la totalidad de algo: un pueblo); la semiótica y la conductista.

- ✓ En cuanto a los métodos, es posible analizar comparativamente con el “todo vale” de Paul Feyerabend sobre el que tienen un texto obligatorio de lectura.

Sistemas cualitativo y cuantitativo

Sobre el cuadro dado en clase y su explicación agrego:

- Aporte para técnica cualitativa: del alemán ***Geisteswissenschaften*** que **significa humanidades**
- Aportes para técnica cuantitativa: del alemán ***Naturwissenschaften*** que **significa ciencias Exactas y Naturales**
- La cultura y la comunicación pueden ser fuente de uno u otro de estos **significados** en términos contextuales y fenomenológicos e **información**, temas concretos que transmiten significado a través de medios de masas (audiencias, número).
- En consecuencia, análisis cualitativo se concentra en la aparición de sus objetos analíticos en un contexto específico, opuesto a la recurrencia de elementos formalmente similares en diferentes contextos. La semiótica puede combinar las dos perspectivas, estableciendo estructuras profundas recurrentes por debajo de los elementos heterogéneos que se dan en el nivel de superficie.
- Mediante los medios puede examinarse una experiencia indivisible, única, a través de la exégesis, o, si no, a una serie de estímulos que se pueden manipular mediante el experimento. Efectos variables que se pueden medir. En el cuantitativo el emergente son productos delimitados, concretos, de la producción de los significados de los medios y los cualitativos examinan la producción de significado como un proceso, que se contextualiza y se integra inextricablemente con las más amplias prácticas sociales y culturales.

BREVES NOTACIONES SOBRE ESTUDIOS DE ORGANISMOS DE NOTICIAS, REPORTEROS Y FUENTES DE INFORMACION

Siguiendo a Gaye Tuchman señalo esquemáticamente estudios cualitativos sobre los temas indicados en el título.

Robert Park: descripto más arriba

“Los estudios sobre las noticias han sido siempre sensibles a la situación política. A finales de los años sesenta, un período de disidencia en muchas naciones capitalistas occidentales, los investigadores dirigieron de nuevo su atención hacia los métodos cualitativos para plantear temas esenciales acerca de las noticias, la cultura y la sociedad”. En la década de los años setenta, los análisis de las noticias empezaron a incluir análisis semióticos.

Por ejemplo, Peter Dahlgren (1977) en su disertación doctoral, utilizó la semiótica para analizar los significados implícitos en la apertura del noticiario de la noche de la CBS, en la que se incluía el sentido de urgencia provocado por el sonido de fondo de una máquina tecleando.

Hacia la década de 1980, los métodos cualitativos incluían medios de reflexión sistemáticos adicionales, como el análisis del discurso”.

- ✓ Herbert Gans 1979: crisis entre EEUU y URSS por los misiles en Cuba
- ✓ Edward Jay Epstein, 1973: el movimiento de los derechos civiles
- ✓ Todd Gitlin 1980: guerra de Vietnam (También James Halloran y el propio Tuchman

Son estudios sobre los organismos de noticias, basados en la observación participante. Muchos de ellos resaltaban la forma en que el proceso de elaboración de noticias daba lugar a significados ideológicos implícitos.

Estos estudios mencionados, de alguna manera pioneros en investigación cualitativa, tuvieron tres enfoques distintos.

- ❖ Su unidad de análisis no era el reportero o el editor individual, como en el caso Mr. Gates, sino que más bien examinaban los organismos de noticias como instituciones complejas.
- ❖ Aunque enmarcadas en un lenguaje académico “neutral”, estos estudios eran implícitamente políticos. Sus autores trataban de entender cómo las noticias acababan apoyando las interpretaciones oficiales de los hechos controvertidos
- ❖ Estos estudios, a veces de forma implícita pero a menudo de forma explícita, planteaban un tema epistemológico clave: el modo en que los organismos de noticias acababan “sabiendo” lo que “saben”.

Otro estudio señero en la materia es el de Herbert Gans (“Deciding what’s news”), cuyas conclusiones principales abordaremos en los teóricos.

Prof. Carlos Campolongo